

2. Моросанова, В.И. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) / В.И.Моросанова. – М.: Когито-Центр, 2004. – 44 с.
3. Прохоров, А.О. и др. Структурно-функциональная организация интеллектуальных состояний / А.О.Прохоров, А.В.Чернов, М.Г.Юсупов // Ученые записки Казанского университета – Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 153. – С.51-61.
4. Прохоров, А.О. Феноменологические особенности познавательных состояний студентов различных курсов обучения / А.О.Прохоров, М.Г.Юсупов // Образование и саморазвитие. – 2015. – № 3 (45). – С.39-46.
5. Райгородский, Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Д.Я.Райгородский. – Самара: Бахрах, 1998. – С.77-78.

Авторы

Чернов Альберт Валентинович – канд. психол. наук, старший преподаватель кафедры общей психологии Института психологии и образования КФУ.

Юсупов Марк Геннадьевич – канд. психол. наук, доцент, доцент кафедры общей психологии Института психологии и образования КФУ.

ПСИХИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА – ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

MENTAL STATES OF A PERSON – HISTORICALLY PHILOSOPHICAL ASPECT

Шмелёва С.А.

Shmeleva S.A.

Аннотация. Статья посвящена историко-философским взглядам на природу психических состояний человека. Рассматриваемый аспект включает в себя взгляды философов античности, представителей средневековья, эпохи «Возрождения», западноевропейских философов, времен французского

просвещения, представителей немецкой классической и западной философии конца XIX-XX веков.

Ключевые слова: философия, эпохи, взгляды, учения, теории, психические состояния.

Abstract. The article is devoted to an article of historical and philosophical views on the nature of mental states. Dimension includes the views of antiquity, the representatives of the Middle Ages, the era of "Renaissance", Western philosophy, the times of the French Enlightenment, representatives of German classical and western end of the 19-20 centuries of philosophy.

Keywords: philosophy, historical eras, viewpoint, concepts, theories, mental states.

Актуальность изучения психических состояний человека с точки зрения философского аспекта детерминировано, в первую очередь тем, что это, прежде всего философское понятие, а затем уже общенаучное. «Состояние» – это важная категория философской онтологии и гносеологии, общенаучных теорий.

Как известно, философия как наука составляет теоретическую основу мировоззрения, житейской мудрости, и как форма духовной деятельности она несет в себе момент историчности, что обуславливает многообразие философских учений, школ и течений, при этом, не отменяя признания приоритета личностного начала в философии. А именно, философское учение – это размышления, установки, переживания конкретной личности. Эпоха преломляется, реализует свои общезначимые предписания, требования через духовную деятельность личности мыслителя, и поэтому изучение философских взглядов на состояния человека оказывает в первую очередь огромное методологическое значение, дает богатый фактический материал для размышлений о природе данного явления.

Особо следует обратить внимание на то, что состояния человека и философа, исследующего это явление обусловлено не только внутренними, но и — внешними факторами: периодом жизни человека, условиями его

жизнедеятельности, обстоятельствами, в которых реализуется поведение, характером труда и т. д.

Исследование истории становления философских взглядов помогает уяснить суть развитого явления. А, как известно, в мире психических явлений в настоящее время психическим состояниям человека, принадлежит одно из основных мест, так как они являются одними из существенных оснований поведения субъекта в различных формах взаимодействия с окружающим миром.

Согласно вышесказанному возникла цель теоретического изучения данного вопроса, а именно изучение философских взглядов в различные периоды развития философской мысли на «состояние» как понятие и как психическое явление.

Итак, первоначально «состояние» представлялось как понятие, отражающее определенный вид качеств объекта, которые могут легко измениться. Причиной подобного толкования явился чисто качественный подход к явлениям природы. Это обусловлено самим процессом познания, идущего от описания качественной стороны явления к его количественным характеристикам, к количественной формулировке законов.

Первое понятие о состояниях можно наблюдать в философии античности, которая объединяет философию древнего Рима и древнегреческую.

Великий диалектик из античного мира *Гераклит Эфесский* (ок.544-483гг. до н.э.) считал, что все существующее постоянно переходит из одного состояния в другое, что в мире нет ничего неподвижного, а именно холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется [18].

Согласно воззрениям философа, переход явления из одного состояния в другое совершается через борьбу противоположностей, которую он называл вечным всеобщим Логосом, то есть единым общим для всего существования законом.

Противоположности то и дело сменяют друг друга: чем больше господствует одна крайность, тем сильнее впоследствии качнется маятник в прямо противоположную сторону. В дальнейшем это учение продолжил К.Г.Юнг, отмечая, что лишь там, где есть уклон, продолжается тропа жизни,

однако, где нет создаваемого противоположностями напряжения, там нет энергии. Название, которым автор пользовался для обозначения этого явления, — компенсаторность [26]. Однако сам К.Г.Юнг отдает приоритет открытия этого важнейшего закона древнегреческому философу *Гераклиту*.

Регулирующую функцию противоположностей *Гераклит* назвал «энантиодромия», что переводится как «встречный бег». Переход противоположностей друг в друга возвёл в центр своего учения диалектики немецкий философ *Г.В.Ф.Гегель*, который жил почти на полтора тысячелетия позже древнего мыслителя из Эфеса. Считают, что оба философа, относились к типу «этико-интуитивный экстраверт», внутренний мир которого буквально «соткан» из противоречий [4].

Так же интересен взгляд на природу состояний античного философа *Эмпедокла* (ок.490-ок.430 до н.э.). Одной из его концепций является мирообразующие силы – Любовь и Вражда. Согласно его взглядам, в мире существует единство и множество, но не одновременно. В природе происходит циклический процесс, в котором сначала господствует любовь (царит единство), затем – вражда (появляется своеобразие материальных элементов, появляется множество). Господство любви и вражды разделяется переходным периодом. Природа побудительных состояний такова, что все живое стремится к недостающему подобному. Любовь, дружба, счастье возникают тогда, когда подобное встречается с подобным. Выдвинутому принципу, будут в более позднее время придерживаться как *Демокрит*, так и все сторонники атомистического учения.

Эмпедокл дошел до понимания того, что все сущее как-то, из чего-то и во что-то организовалось, произошло, а не от века прибывает раз и навсегда данном состоянии. Философ развил идею элементов как вещества, которое, будучи в себе однородно, испускает качественно измененные и только меняющиеся состояния движения, и механические деления. В качестве чисто неизменного бытия элементы не могут двигаться и нуждаются в том, чтобы

приводиться в движение. Естественно возникает потребность найти причину движения, то есть движущую силу [6].

Также представителем античной философии является *Демокрит Абдерский* (ок. 460 до н.э.-ок.370 д.н.э.). Он разделял все состояния человека на два вида это удовольствие и не удовольствие. Удовольствие, считал философ – есть состояние, соответствующее природе живого организма, а страдание – это состояние, чуждое этой природе. Удовольствие и страдание, согласно его мнению, служат критериями решений, относительно того, к чему следует стремиться и чего избегать. Целью жизни *Демокрит* считал «хорошее спокойное расположение духа (эвтюмия), которое не тождественно с удовольствием. Это состояние достигается, если сделать свои удовольствия не зависимыми от преходящих вещей, от умеренности в наслаждениях и гармоничной жизни [6].

Философская мысль древней Греции достигла наибольшей высоты в творениях *Аристотеля* (384-322гг до н.э.). Философ разработал иерархическую систему категорий (фундаментальные понятия философии), в которой основной была «сущность», или «субстанция», а остальные считались ее признаками. Стремясь к упрощению категориальной системы, автор затем признал основными только три категории: сущность, состояние, отношение.

Под сущностью автор понимает отдельный предмет (индивид), но в то же время сущность не есть что-то воспринимаемое чувствами, ими мы воспринимаем лишь свойства, той или иной сущности. Таким образом, сущность, по мнению *Аристотеля* – единый неделимый носитель свойств.

Понятие «отношение», философ определяет, как отношения, например, нагревающего к нагреваемому, режущего к разрезаемому, познающего к познанию, чувствующего к чувственному восприятию и т.д. [2].

Под состоянием философ понимает нечто «претерпевающее». Он отличал состояние вещи от свойства этой вещи, кроме этого он считал, что всякое состояние предмета проявляется лишь в определенных отношениях и вне этих отношений судить о наличии того или иного состояния невозможно. Понятие

состояние, по мнению автора, тесно связано с категориями качества и свойства. В связи с этим он отмечает, что претерпеваемым состоянием в одном смысле называется качество, в отношении к которому возможны изменения, а в другом смысле так называются уже реальные процессы или изменения в области этих свойств [1].

Изучая состояния человека, *Аристотель* подробно останавливается на аффектах. Он называл аффектами такие состояния как влечения, гнев, страх, отвагу, злобу, радость, любовь, ненависть, тоску, зависть, жалость – вообще все, чему сопутствует удовольствие или страдание. Аффект, по его мнению – это страдательное состояние, вызванное в человеке каким-то воздействием, возникает без намерения и обдумывания. Под его влиянием он меняет прежние решения. Так же философ считает, что аффект сопровождается телесными изменениями. Психологическая характеристика выявляет, в каком состоянии возникает данный аффект, на кого он направляется, и за что. Для *Аристотеля* решающим компонентом аффекта является представление.

Согласно взглядам философа о человеке судят по его делам, а в аффекте оценивают манеру поведения. Так же он считал, что невозможно и не желательно с точки зрения нравственности подавление аффектов, так как без них не возможны героические поступки, наслаждение искусством. В низших телесных удовольствиях можно наблюдать умеренность, середину. Составной частью учения об аффектах является понятие, о катарсисе, то есть об очищении аффектов. Применительно к аффектам катарсис означает сущность эмоционально окрашенного эстетического переживания под влиянием искусства. Здесь мы можем наблюдать воздействие театра на зрителя как социальную терапию [1].

Рассматривая философские взгляды на природу психических состояний периода раннего эллинизма, можно отметить следующее. Характерной особенностью данного времени было наличие четырех основных философских школ: *киников, скептиков, стоиков и эпикурейцев* [21].

Одним из представителей киников был *Диоген Синопский* (ок.412 до н.э., 323 до н.э.), который призывал к состоянию безразличия к благам и в связи с

этим избавиться от страха. Он считал, что мир плох и поэтому призывал жить не зависимым от него, что блага жизни не прочны: они дары судьбы и случая, а не честные вознаграждения за подлинные заслуги человека. Для мудреца мыслил философ самое – важное смирение. Воззрения *Диогена* могли и могут привлекать внимание людей, утомленных невзгодами жизни, у которых разочарование убило естественную активность духа.

Основателем скептицизма считают *Пиррона* (360-270 до н.э.). Согласно его учению философ – это тот, кто стремится к счастью, а оно состоит в невозмутимости и в отсутствии страданий. Он призывал следовать принципу воздержания, от каких бы то ни было суждений о чем-либо. Так как всякому нашему утверждению о любом предмете может быть с равным правом и равной силой противопоставлено противоречащее ему утверждение. Воздержание от категорического суждения об истинной природе вещей рождает чувство невозмутимости, безмятежности и это по утверждению *Пиррона* и есть истинное счастье [4].

Выдающимися представителями эпикуреизма являются *Эпикур* (342/341 до н.э., 271/270 до н. э.) и *Лукреций Кар* (ок.99 до н.э., 55 до н.э.).

Эпикурейцы проповедовали принцип гедонизма (удовольствия). Согласно мнению *Эпикура* условиями наслаждения является здоровье тела и безмятежное состояние души. Предел наслаждения и блаженства – это избавление от страданий. По мысли философа, нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно. Сам же при этом, отличался некоторым аскетизмом, довольствовался хлебом и водой и даже чуждался искусства, которое, по его мнению, лишает человека тишины и покоя, нарушает равномерность и безмолвное душевное наслаждение.

Философ понимал состояние удовольствия как свободу от телесных страданий и душевных тревог, а не как удовольствие распутников, или удовольствие, заключающееся в чувственном наслаждении. Главными чувствами, нарушающими спокойствие духа, по мнению *Эпикура*, являются страх смерти и страх перед богами, от которых якобы зависит судьба человека.

И на основании этого философ рекомендует приучать себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. А все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения [21].

Эпикурец *Лукреций Кар* в своей поэме «О природе вещей» в поэтической форме представляет и описывает картину воздействия, которое на наше сознание оказывают атомы путем истечения особых «эйдолов», в результате чего возникают ощущения и все состояния сознания. Атомы согласно его учению – это материал для природы, предполагающей какой-то вне их находящийся творческий принцип. Этот творческий принцип философ усматривает то в прародительнице-Венере, то в искуснице-Земле, то в созидательном естестве природы. Согласно автору, чувства и состояния целиком зависят от разума. В противном случае, они вводят нас в заблуждения.

Стоицизм – это наименее греческая из всех философских школ. Ранние стоики в большинстве своем сирийцы *Зенон Катионский*, *Клеанф*, *Хрисипп* (*Хризипп*). Поздние стоики в основном римляне *Марк Туллий Цицерон*, *Сенека Луций*, *Марк Аврелий*.

Стоики в своих воззрениях выдвигали на первый план понятие спокойного и всегда уравновешенного, даже «бесчувственного» мудреца. В этом проявляется идеал внутренней свободы, свободы от страстей, который лелеяли почти все стоики.

По словам А. Ф. Лосева, при одном слове «стоик» возникает представление о мудром человеке, который весьма мужественно выносит все невзгоды жизни и остается спокойным, несмотря на все неприятности и несчастья, им переживаемые [20].

Стоики особое внимание уделяли волевым состояниям. Учение было построено на волевом принципе. На самообладании, терпении и т.п., они стремились к полному самодавлению. Философы исходили из принципа всеобщей целесообразности, то есть все имеет свой смысл, согласно их мнению, даже клопы полезны [23].

Стоики внесли большой вклад в учение об аффекте. Различая три стадии нарастания аффективного состояния:

1. Под влиянием внешних воздействий наступают физиологические изменения в организме.

2. Непроизвольно наступает мнение о том, что произошло и как нужно реагировать

3. Должен вмешаться разум.

а) не давая влечению сделаться аффектом

б) если разум слаб или отягчен обычными предрассудками, он увлекается неправильными суждениями и тогда возникает аффект.

По мнению стоиков аффект свое основание имеет в разуме, а именно в неправильном суждении. Следовательно, дает ли человек распорядиться собою разуму или аффектам, зависит от него самого, а не определяется извне. Аффект *Хрисипп* называл ошибкой разума.

Стоики разработали «рецептуру» по борьбе с аффектом, когда он становится неизбежным, он состоит в следующем:

1. Не дать аффекту принять внешнего выражения: внешнее выражение укрепляет аффект.

2. Не преувеличивать аффект воображением.

3. Не спешить с одобрением аффекта, «оттянуть» последний этап нарастания аффективного состояния (считать до 10).

4. Отвлечься на воспоминания другого рода.

5. Разоблачить действия, на которые толкает аффект.

Учение стоиков об аффектах и рекомендации по борьбе с ними занимает важное место в психологии и философии. Особо следует отметить его воспитательное воздействие [23].

Для философских взглядов на природу состояний в эпоху средневековья, характерно следующее. Этот период занимает длительный отрезок времени от распада Римской империи до эпохи Возрождения – почти целое тысячелетие. Вначале связь с античным миром была сильна. Образование и взгляды на те или

иные вопросы строилось на основе изучения античных авторов-философов. Затем знания приходят в упадок, над умами царит авторитет церкви. Церковная догма являлась исходным пунктом и основой всякого мышления. Средневековье вошло в историю как время безоговорочного подчинения авторитету церкви, ухудшению мысли, мрачного аскетизма наряду с безудержным мистицизмом, гонений, пыток, костров инквизиции. Но в то же время эпоха средневековья выдвинула плеяду великих людей, которыми гордится человечество.

В этот период философия мистицизма призывали человечество к «спасению», то есть человек должен отказаться от всего телесного, «мира», и возратить себе прежний световой духовный облик. Этот процесс, включает в себя три стадии: первую очищение души от чувственных страстей и привязанностей (катарсис); вторую – просветление души мудростью – интеллигибельным светом божественных истин – и третью озарение, мистический экстаз, слияние человека с Богом. Состояние катарсиса является ключевым для этого периода. И рассматривается в мистических системах как предварительное условие просветления. Для того, чтобы человек был способен воспринимать божественный свет, он должен из падшего состояния вернуться в состояние первозданной чистоты.

Своеобразный вклад в философию состояний внесли церковные служители. А именно, поведение и развитие личности в данный период было ограничено непоколебимыми существующими правилами, что приводило к сужению вариативности поведения, фрустрировало любые попытки преодолеть стереотипы свойственные более активным и творческим личностям. Все это вызывало у человека такие состояниям как страх, напряжение, чувство вины и т.д. В связи с этим нужно было найти способы манипуляции большой массой людей, а также найти приемы для снижения психического напряжения не только толпы, но и отдельного человека. Возникла потребность разработать способы эмоциональной разрядки, очищения от страха и чувства вины. Такие способы были найдены в самой церковной культуре. Это были, прежде всего,

обряды исповеди и покаяния; они давали людям уверенность в возможности очищения, снятия вины за свои поступки, за нарушения правил, неизбежные в реальной жизни и т.д. Таким образом, недовольство собой не накапливалось, снималась напряженность, предотвращалось снижение самооценки.

Терапевтический эффект этих обрядов был тесно связан с глубокой верой, надеждой на загробное воздаяние, что служило в этом случае основой для катарсиса.

Характерной особенностью для данного времени являлось ежегодное проведение карнавалов, где человек под маской был свободен в своих действиях. Нарушение правил не вызывало тревоги и осознания своей греховности, оно приписывалось другому лицу. Это был простор для катарсического очищения [11].

Кроме этого во времена средневековья занимались и такими проблемами как взаимосвязь психических и соматических болезней, в изучение этого вопроса внес большой вклад арабский философ данного времени *Авиценна* (Ибн Сина) (980-1037). Эти работы заложили основы современной психофизиологии, впервые вскрыли природу стрессов и их влияние на психические состояния.

Таким образом, знания о психике и путях ее изучения обогатились в Средние века многими важными данными, в частности методами экспериментального исследования и регуляции эмоциональных состояний, в том числе и аффективных реакций.

Для философии периода «Возрождения» свойственны следующие моменты. Широкое, общее и свободное чувство человечности; освобождение человеческого разума от непреклонных и незыблемых догм. Важнейшей отличительной чертой этого времени является ориентация на человека. Эпоха «Возрождения» характеризуется новым уровнем самосознания человека: гордость и самоутверждение, сознание собственной силы и таланта, жизнерадостность и свободомыслие становятся отличительными качествами передового человека того времени.

Это время возвращения (возрождения) важнейших принципов античной науки, отхода от догматизма и поиска путей наиболее оптимального научного исследования психических (душевных) состояний.

Философский взгляд на состояние человека одного из мыслителей этого периода *Мишеля де Монтеня* (1533-1592) состоит в провозглашении идеи естественного равенства людей, и идеализировал «естественное состояние» человечества, считая, что счастливая жизнь и исключительно высокие нравственные устои обусловлены отсутствием сословного и имущественного неравенства. Но все эти преимущества, по мнению автора, утрачены с развитием цивилизации.

Также представителем философской мысли этого времени является *Бернардино Телезио* (1509-1588), который дал новую трактовку эмоциям и развитию аффектов. А именно он считал, что главной целью природы является сохранение достигнутого состояния. Таким образом, можно говорить о том, что в его концепции впервые появилась идея гомеостаза. Закону самосохранения, по его мнению, подчиняется и развитие психики, а разум и эмоции регулируют этот процесс. При этом в положительных эмоциях проявляется сила души, а в отрицательных – ее слабость, мешающая самосохранению. Разум же оценивает ситуации с этой точки зрения, то есть здесь прослеживается стремление объяснить психическое и его роль в поддержании жизнедеятельности организма.

Интересен взгляд на возникновение тех или иных состояний философа данного времени *Якоба Бёме* (1575-1624). Все состояния, по мнению автора, связаны с раздвоенностью, в человеке, а именно, пока человек ничего не желает, он находится в состоянии мира, свободы и равенства, но в то же время не имеет качеств, он – ничто. Только во влечении человек получает свойства, становится определенной сущностью – алчущей, жаждущей, женолюбивой, честолюбивой и корыстолюбивой самостью, и испытывает различные состояния.

Главным стимулом его философского творчества была проблема зла. Он находит разгадку зла в том, что все для своего проявления нуждается в контрасте, каждое «да», нуждается в своем «нет», без противоположности

ничего не обнаруживается. Конец истории в эсхатологии *Я.Бёме* рисуется как картина полного счастья народов и оправдания добра [25].

Культура периода «Возрождения» подготовила интенсивное развитие философских достижений «Нового времени».

Данный период именуется эпохой научной революции. Главенствующую роль отводят механике, именно в механике мыслители видели ключ к тайнам мироздания.

Одним из представителей западноевропейской философии «Нового времени» является *Френсис Бэкон* (1561-1626). Философ намечает новую линию исследования души, призывая перейти к эмпирическому описанию ее процессов (способностей). *Ф.Бэкон* подходит к изучению человека натуралистически. В соответствии с частями, из которых состоит человек (тело и душа). А также учение о личности, это общие вопросы, которые охватывают душу и тело.

В учение о личности рассматриваются высшие проявления человеческих возможностей: выдающаяся память, чудеса мудрости, моральной стойкости и т. д. А в учении о союзе души тела автор включил вопросы: определения душевного состояния по внешним проявлениям (физиогномика), толкование снов, влияние болезненных состояний тела на душевную деятельность и, наоборот, души на тело.

В каждой душе философ различает чувственную душу и рациональную. Для чувственной души характерны способности ощущения и выбора, то есть стремление к благоприятным и избегание неблагоприятных обстоятельств, и произвольные движения. Способности рациональной души – это разум (или интеллект), рассудок, воображение, память, желания (или влечения), воля. По мнению философа, наука о душе должна исследовать их происхождение (способности души), способы их развития и укрепления [5].

Также представителем данного времени является *Рене Декарт* (1596-1650). Основу достоверности знания для философа является разум. Автор выдвинул такой методологический принцип, как сомневаться во всем, что стало средством приобретения достоверных знаний. Его утверждение «Я мыслю,

следовательно, я существую» стало принципом, на котором философ построил систему своей науки.

Изучая человека, *Р.Декарт* писал, что существуют две независимые, самостоятельные субстанции – душа (свойство души – мышление) и тело (свойство тела – протяжение или распространенность). Эта позиция получила название дуализм. Что касается состояний человека, философ считал, что психические состояния – это явления, сопровождающиеся изменениями в поведении, мимике и состоянии внутренних органов человека. Кроме того, философ считал, что это явление вполне может стать предметом объективного научного исследования.

Изучение страстей было предметом последней работы *Р.Декарта* «Страсти души». В этой работе закладывается основы когнитивного подхода к проблемам состояний. Согласно исследованиям, философ пришел к выводу о том, что все состояния можно разделить на два вида, объединяя их одним общим понятием страсти. Среди состояний страстей он выделил первичные и вторичные.

Первичные страсти, по мнению автора, появляются в душе при ее соединении с телом их всего шесть: удивление, желание, любовь, ненависть, радость, печаль. Назначение этих страстей считает философ в том, чтобы сигнализировать душе, что полезно телу, а что вредно. Все прочие страсти являются видами первичных и образуются при жизни. Страсти обеспечивают единство души и тела и приучают душу желать признанного природой полезным. Однако, считает философ они имеют и недостатки. А именно, страсть не всегда приносит пользу, потому что, есть вредные для тела вещи, но они не вызывают с начало никакой негативной реакции и даже радуют человека. А есть действительно полезные вещи, но сначала вызывают неприятие [12].

Философ предлагает воспитывать страсти, и уверен в неограниченных возможностях человека в отношении воспитания. Однако считает он, что на страсть нельзя воздействовать непосредственно, то есть недостаточно одного желания для того, чтобы вызвать в себе то или иное состояние чтобы уничтожить другое (например, храбрость - страх). Но в то же время он считает,

что для этого есть средства это разум и воля. От разума зависит знание жизни, на котором основывается оценка предметов. А от воли – возможность отделить мысль, о предмете возникшую от этого предмета, и связать их с другой мыслью о нем. Воля может не подчиниться страсти и не допускать движений, к которым страсть располагает тело (например, гнев – удар, воля – сдерживание от удара). Философ предлагает если можно отложить действие, то в состоянии страсти полезно воздержаться от решения и заняться вопросами, пока время и досуг не успокоят волнение крови. Лучшими средствами овладения страстями, по мнению, автора, является опыт. А также он предлагает воспитывать у себя привычку поступать в жизни согласно определенным правилам, что позволит в неожиданных ситуациях действовать вполне однозначно [8].

Еще одним из представителей данного времени является *Бенедикт Спиноза* (1632-1677). Философ развил учение о состоянии аффекта, выделяя три основных аффекта: желание, удовольствие и неудовольствие. Из этих первичных аффектов, по мнению автора, образуется все многообразие страстей на основе трех принципов: путем изменения нашего представления о предмете; через сопереживание и по ассоциации.

Он проводил отличие аффектов у разных людей, а именно *Б. Спиноза* считал, что они имеют индивидуальные черты и отличаются настолько, насколько сущность одного человека отличается от сущности другого. Философ не соглашался со стоиками, в том, что аффекты абсолютно зависят от человеческой воли и можно безгранично управлять ими, но для этого, по мнению автора, требуется немалый навык и старание. В связи с этим отмечается сила и власть аффектов над людьми.

Далее *Б. Спиноза* отмечает, что состояние аффекта по силе и ценности неодинаковы. Есть состояния аффекта, приносящие пользу это удовольствие, веселость и т. п. – они увеличивают способность тела. Есть состояния аффекта, приносящие вред – это сострадание, ненависть и т.п. – они угнетают человека.

Философ считает, что человеческое рабство не в могуществе страстей, а в том, что их могущество сильнее, чем сила познания. И укрощение аффектов не

приносит блаженства, но при познании высшего рода, то есть второго и третьего рода возникает новый особый аффект – высшее удовлетворение – блаженство, интеллектуальная любовь к миру.

Таким образом, философ приходит к такому мнению, что свобода состоит не в том, чтобы следовать своим аффектам, как обычно думают, а в познании необходимости и в подчинении этой необходимости [8].

В Новое время понятие состояние также можно обнаружить в работах *Готфрида Вильгельма Лейбница* (1646-1716) в виде космологической идеи и представлений о смежности и взаимосвязи состояний. Философ отмечает, что все во Вселенной находится в такой связи, что настоящее всегда скрывает в своих недрах будущее, и всякое данное состояние объяснимо естественным образом только из непосредственно предшествующих ему. Согласно его взглядам, все в мире подчиняется закону непрерывности, это относится и к душевной жизни.

Всю нашу психическую деятельность он рассматривал с точки зрения восприятия, считая, что есть осознаваемое восприятие, а в душе есть бесчисленные мало заметные восприятия. Все произвольные поступки и состояния являются, по мнению философа, результатом действия малых восприятий. Из малых восприятий возникают сознательные желания и страсти, кроме этого они определяют наши вкусы. Хотя малые восприятия и не осознаются ввиду их незначительной силы, но, по мнению *ГЛейбница*, мы могли бы отлично осознавать их и размышлять над ними, если бы от этого нас не отвлекало их множество, или бы, если они не затемнялись более сильными восприятиями. Философ считает, что сознание не отличается от бессознательного какой-то особой сущностью, в душе происходят постоянные переходы сознательных представлений в бессознательные и обратно [19].

Интересен взгляд на психические состояния человека французских философов. В психологических теориях французских просветителей было накоплено множество данных о роли ощущений и восприятия в создании

целостной картины мира, о механизмах влияния образа мира, познания на поведение человека, а также на состояния.

Одним из представителей философской мысли данного времени является врач-материалист *Жюльен Офре Ламетри* (1709-1751). В своей теории философ соединил сенсуализм с учением *Р. Декарта* о машинообразности поведения живых тел. Чтобы это понять, нужно обратить внимание на слова из его книги «Человек машина». Где он задается вопросом о том, что же нужно было, чтобы превратить бесстрашие Кая Юлия, Сенеки или Петрония в малодушие или трусость? И отвечает, что всего только расстройство селезенки или печени, или засорение воротной вены, потому, что воображение засоряется вместе с нашими внутренними органами, от чего и происходят все эти своеобразными явления истерических и ипохондрических заболеваний [16].

В данной работе философ доказывал, что люди являются искусно построенными механизмами, и призывал изучать человека, опираясь только на механику его тела. При этом он полагал, что исследование механики тела приведет к раскрытию сущности чувственной и мыслительной деятельности.

Касаясь вопроса об эмоциях, *Ж. Ламетри* отмечал, что горе сжимает диаметр сосудов. В данном случае, характер сосудистых реакций является объективным критерием, позволявшим судить о переживаемом эмоциональном состоянии [17].

Своеобразен взгляд на человека один из представителей французской философии *Дени Дидро* (1751-1773), который утверждал, что вся совокупность психических явлений, начиная от различного рода ощущений и кончая волей и самосознанием, зависит от деятельности органов чувств, нервов и мозга. Достаточно удалить у человека нервные отростки, как он будет лишен всех перечисленных психических качеств [13].

Философ этого же времени *Этьен Бонно де Кондильяк* (1715-1780) доказывал ведущую роль ощущений в создании внешней картины мира. А также доказывал важность таких психических состояний как удовольствие и неудовольствие на дальнейшее поведение человека. А именно, различные ощущения вызывают удовольствия и неудовольствия, которые соотносятся с

определенными действиями. Припоминание прежних впечатлений, связанных с удовольствием вызывает потребность, которая начинает руководить поведением. В последствии, возникают аффекты, воля речь, для обозначения своих потребностей, формируется сознание [15].

Наиболее обобщенно и систематично механическое мировоззрение материализма выражено в работе *Поля Анри Тюр Гольбаха* «Система природы» [24]. Философ заявляет, что мы можем объяснить все, что происходит с человеком с помощью чистого механицизма, то есть ничего не совершается без причины. Всякая причина производит некоторое следствие, не может быть следствия без причины. Естественно это касается и психических состояний человека.

После *Э.Кондильяка*, *П.Гольбах* вновь подчеркивает определенную роль потребности в жизни человека, но делает это значительно глубже и последовательнее. Положение о потребностях как основном источнике активности человека имеет огромное значение. В своих учениях философ утверждал, что одних внешних причин достаточно для объяснения активности человека и его сознания (познавательной, эмоциональной и волевой деятельности). Для познания психических явлений *П.Гольбах* призывал обращаться к природе и в ней самой искать истины, привлекая, себе в руководители опыт. Все внутренние движения в человеке, которые принято называть мыслями, страстями и желаниями, указывал он, действительно скрыты и не доступны прямому наблюдению. Но, продолжает философ, о психических состояниях мы можем судить по тем внешним проявлениям, поступкам и поведению, которыми они сопровождаются и причиной которых эти состояния являются [9].

Также представителем французской философии является *Клод Анри Гельвеций* (1715-1771). Согласно его теории, человек – это не пассивное существо, наоборот деятельное. Источником его активности являются страсти. В нравственном мире, по мнению автора, страсти имеют то же значение, какое имеет значение в физическом. Они оживляют духовный мир человека и приводят его в движение. Страсти философ, подразделяются на два рода, одни

из которых даны от природы, другие приобретаются при жизни. Первые представляют собой удовольствия и страдания, вызываемые удовлетворением или неудовлетворением физических потребностей. Вторые – являются производными от физических страстей. Естественные или физические потребности отождествляются *К.Гельвецием* с ощущениями; приобретенные (искусственные) страсти составляют собственно эмоции и чувства. Страсти, подобно другим психическим явлениям, определяются не столько телесной организацией, сколько обстоятельствами жизни. Познаются они по внешним выражениям и телесным изменениям [8].

Таким, образом, для французских философов материалистов человек является совершеннейшей частью природы, и как часть природы его существование определяется строгой природной необходимостью. Законы природы распространяются и на внутренний мир человека. Объективным основанием психических способностей является внешний мир и его закономерности. Нет никаких внутренних состояний, которые не были бы обусловлены законами природы.

Рассматривая взгляды на состояния человека представителей немецкой классической философии можно отметить следующее. Основоположителем немецкой классической психологии является *Иммануил Кант* (1724-1804).

Состояние философ рассматривает как конкретные формы проявления бытия субстанции (и объектов): покой и изменение, равновесие и движение и т. д. Согласно его взглядам изменения – это способ существования, следующий за другим способом существования того же самого предмета, поскольку то, что изменяется, сохраняется, и сменяются, только его состояния. Философ противопоставляет состояние, как непрерывно изменяющееся тому, что в предмете относительно устойчиво, то, что устойчиво называется субстанцией. Любое изменение по *И.Канту*, есть возникновение нового состояния. Что касается смены состояний, философ считает, что всякий переход из одного состояния в другое вершится во времени, которое заключено между двумя мгновениями. Философ считает, что первое мгновение определяет состояние, из

которого выходит вещь, а второе – состояние, к которому вещь приходит, из этого следует, согласно мнению автора, что оба мгновения являются сутью границ времени того или иного изменения. По-другому это можно определить, как границы промежуточного состояния между состояниями, и, как таковые, они относятся ко всякому изменению. Также философ отмечает, что смена состояний непрерывна. Новое состояние возникает из первого состояния, в котором его не было, переходя через бесконечный ряд ступеней. Согласно теории *И.Канта* противоречие материи является источником изменения состояний [14].

Далее понятие «состояние» раскрывает в своих работах, также представитель классической немецкой философии *Фридрих Гегель* (1770-1831).

Автор возвел в центр своего учения переход противоположностей друг в друга. Для философа «состояние» – это форма проявления бытия изменяющегося субстрата – мирового духа (количество, качество). Согласно мнению ученого «состояния» связано с категорией «мера», а состояние как «снятую меру».

Количество для *Ф. Гегеля* – это снятое качество. Из этого философ делает вывод, что благодаря двойному переходу – сначала качества в количество, а затем количества в качество – возникает качественное количество-мера. Он предлагает такое понятие как «узловой линии мер», которое отражает развитие, в котором постепенность прерывается скачками. В определенном отношении переход одного состояния в другое согласно *Ф. Гегелю* и есть «Узловая линия мер». Согласно этому автор делает вывод, что меры и положенные с ним самостоятельности низводятся до состояний [7].

Взгляд на состояния человека *Христиана Вульфа* (1679-1754), также представителя немецкой философии связаны, прежде всего, с активностью души с ее спонтанностью, а эту активность он связал со способностями. Рассматривая более подробно можно отметить следующее. Философ является автором теории, получивший название «психология способностей». Ведущим положением этой теории были рационалистический подход к познанию и идея спонтанной активности души. Спонтанная, не зависящая от каких-либо

воздействий и изначально присущая душе активность становится ее главной характеристикой, которая придает активность и всем душевным процессам. Способности рассматривались *Х.Вульф*ом как проявление этой активности. Главной, считал философ, способность представления, выступающего в виде познания и желания. Желательные способности, объявлялись производными от познавательных. Из познавательного акта сначала возникает удовольствие (или страдание), потом суждение о достоинстве объекта и, наконец, стремление к объекту, которое философ назвал аппетитом. Оно возникает из сознания доброкачественности (или отвращения от объекта, в котором мы открываем зло). Более сильные проявления чувственного аппетита *Х.Вольф* называет аффектами.

Философ писал о том, что душа развивает заложенные в ней образцы вещей: смутные – на уровне чувственного познания, ясные и отчетливые – на уровне разума. Эти представления, по мнению автора не статичны, с каждым представлением, сопряжено стремление. Если с представлениями объекта связывается мысль об удовольствии, душа стремится удержать это представление. При мысли о неудовольствии возникает противоположное стремление [25].

Особое внимание состоянию любви в своей деятельности уделил *Л.Фейербах* (1804-1872). Он считал, что это самое важное состояние, которое должно господствовать в человеке и обществе. Он понимал человека как высший продукт природы и рассматривал его в единстве с ней. Однако в своих философских взглядах, автор считал, что «природная» сторона в человеке гипертрофировалась, а социальная недооценивалась. Сосредоточившись на человеке, на его чувствах дружбы и любви, афористично ярко характеризуя любовь, в частности в брачных отношениях, *Л.Фейербах* стремился именно на этих нравственно-психологических началах создать теорию созидания общества, где бы правили любовь и справедливость [25].

Рассматривая учения о состояниях человека представителей Западной философии конца XIX-XX веков можно отметить следующее. Одним из представителей данного периода является *Уильям Джемс* (1842-1910). Философу принадлежит тщательные описания внешних проявлений психических и, прежде

всего эмоциональных состояний. Автор различает в эмоциях две группы феноменов: физиологических и психологических (состояния сознания).

У. Джемс (одновременно с датским психологом *Карлом Георгом Ланге* (1834-1900) разработал одну из самых известных теорий эмоций. Эта теория указывает на связь между эмоциями и физиологическими изменениями. Он считал, что физиологические изменения организма первичны по отношению к эмоциям (мы опечалены, потому что плачем, боимся потому что дрожим и т.д.). В своей книге «Что такое эмоция?» он рассматривал, прежде всего, только те эмоции, которые имеют отчетливое телесное выражение. Автор называл их стандартными эмоциями (отчетливо обнаруживающиеся как внутренне, так и внешне). Это состояния удивления, любопытства, восторга, страха, гнева, вожделения, алчности и т.п. по его мнению, они охватывают человека, и в связи с этим он определяет их как психические состояния. Телесные же изменения *У. Джемс* назвал «проявлением» этих эмоций, их «выражение» или «естественным языком».

Прежде чем выдвинуть свой тезис автор рассматривает, что принято думать о такого рода стандартных эмоциях, а именно восприятие некоторого факта вызывает душевное волнение (эмоция) и что это психическое состояние приводит к изменениям в организме. Тезис же *У. Джемса* напротив, состоит в том, что телесные изменения следуют непосредственно за восприятием волнующего факта и что наше переживание этих изменений, по мере того как они происходят, и является эмоцией. Несмотря на внешнюю парадоксальность этого взгляда, теория *Джемса – Ланге* получила широкое распространение вследствие последовательности и логичности изложения и связи с физиологическими коррелятами. *У.Джемс* и по ныне считается одним из наиболее выдающихся ученых, который оказал огромное влияние на философию, психологию и педагогику [28].

Довольно интересный взгляд на природу эмоций (состояний) можно обнаружить у представителя западной философии *Жана-Поля Шарль Эмара Сартра* (1905-1980). Автор в своих работах отмечает, что эмоция – это менее

приспособленное поведение, или поведение неприспособленности, поведение поражения. Ученый считает, когда задача слишком трудна и когда мы не можем удержать высших форм поведения, которые были бы к ней приспособлены, тогда освобожденная психическая энергия расходуется другим путем: мы придерживаемся более низких форм поведения, которые требуют меньшего психологического напряжения. *Ж.П.Сартр* ввел психическое в эмоцию. Утверждая, что сознание, которым мы воспринимаем эмоцию, сознание, которое, впрочем, является вторичным феноменом (но не эпифеноменом: сознание есть поведение из поведений), не является больше простым коррелятом физиологических расстройств; оно есть сознание поражения и поведения поражения. Согласно его мнению, этого не хватало в учениях *У.Джемса*.

Однако, согласно взглядам ученых, изучающих теорию *Ж.П.Сартра*, сознанию следовало бы придать констатирующее значение. Так как для того чтобы эмоция имела значение психического поражения, нужно, чтобы вмешалось сознание и сообщило ей это значение, нужно чтобы оно удержало, как возможность высшее поведение, и чтобы оно постигло эмоцию именно как поражение по отношению к этому высшему поведению. Но автор не желает этого признавать. Во многих своих описаниях он дает понять, что человек «бросается» в низшее поведение для того, чтобы не принимать высшего, сам человек провозглашает свое поражение. Даже не предприняв попыток борьбы, и эмоциональное поведение, маскирует невозможность принять адаптированное поведение. Здесь можно заключить, согласно теории философа, эмоциональное поведение вовсе не есть душевное смятение: это организованная система средств, которые направлены к цели. И эта система призвана замаскировать, заместить, отклонить поведение, которое не могут или не хотят принять. Тем самым объяснение различий эмоций становится легким: каждая из них представляет различное средство избегания трудности, особую увертку, своеобразное мошенничество [27].

В **заключении** важно отметить, что в человекознании психическим состояниям принадлежит одно из главных мест. И потому философские

взгляды на состояния человека даже глубокого прошлого нам нужны и теперь, так как даже заблуждения гениальных умов куда более поучительны, нежели отдельные открытия просто способных людей, а тонкости и странности в рассуждениях мудрецов более богаты и полезны для нас, чем просто здравый смысл в суждениях среднего человека. В каждом высказывании великих философов есть свое рациональное зерно, как бы абсурдны, они не казались на первый взгляд, но при глубоком изучении можно наблюдать предпосылки великих открытий, а иногда и сами открытия, которые являются актуальными и на сегодняшний день. Каждый рассматриваемый период становления философской мысли принес огромное значение в изучении человека, а также для наиболее значимой в настоящее время такой категории в мире психических явлений как психические состояния.

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения: В 4 т. – М., Т. 1. – 1976. – 375 с.
2. Аристотель, цит. по кн.: "Начала Евклида", кн. 1–6, М. – Л., 1950, – С. 368.
3. Антология мировой философии: в 4 т. – М., 1969. – Т. 1 Ч. 2. – С. 862-863.
4. Асмус, В. Ф. Античная философия. – М. – 1976. – 544 с.
5. Бэкон, Ф. Сочинения: в 2т. – М., 1971. – Т. 1. – 83 с.
6. Виндельбанд, В. История древней философии. – М., 1911 . – 77 с.
7. Гегель, Г. В. Ф. Сочинения. – М., 1934. Т. III. –331 с.
8. Гейне, Г. К истории религии и философии в Германии [Текст]: [перевод с немецкого] / Генрих Гейне; [предисл. А. Б. Григорьева]. – Москва: Прогресс, 1994. – 224 с.
9. Гельвеций, К. А. О человеке, его умственных способностях и его воспитании. – М., 1938, 170 с.
10. Гольбах, П. Система природы. – М., 1963. – С.30.
11. Гуревич, А. Я. Категории средневековой культуры. – М., 1981.
12. Декарт, Р. Сочинение в двух томах – М.;1989. Том 1 Серия: Филосовское наследие том 106 «Страсти души» 481 с.
13. Дидро, Д. Избранные философские произведения. – М., 1941. – С. 149.

14. Кант, И. Собрание Сочинений: В 6 т. – М., 1964. – С. 286.
15. Кондильяк, Э. Б. Трактат об ощущениях. – М., 1935. – С. 257.
16. Ламетри, Ж.О. Человек-машина / Ламетри Ж.О. Сочинения. – М, Мысль, 1976.
17. Ламетри, Ж. О. Избранные сочинения. – М.-Л., 1925. – С.86 .
18. Лебедев, А.В. сост. и пер. Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / Серия "Памятники философской мысли". – М.: Наука.1989. – 576 с.
19. Лебниц, Г. В. Сочинения. – М., 1982. – Т. 1. – с. 413-414.
20. Лосев, А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. – М. 1957.
21. Лосев, А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. – М., 1979. – С. 208.
22. Материалисты Древней Греции / Под ред. М. А. Дынника. – М., 1955.
23. Рассел, Б. История западной философии. – М, 1959. – С. 287.
24. Система природы, или о законах мира физического и мира духовного. // Гольбах П.А. Избранные произведения: В 2 т.: Пер. с фр. / Под общ. ред. и со вступ. статьей Х. Н. Момджяна. Пер. с фр. Я. С. Юшкевича. Институт философии АН СССР. – М.: Соцэкгиз, 1963. – Т. I. – С. 51-68.
25. Торанов, П. Мудрость трех тысячелетий. – М. – 1997. – с. 480-481.
26. Юнг, К. Архитип или символ. – М. – 1991.
27. James W. 1884. What is an emotion? Mind. Vol 9, No 34,188-205.
28. Sartre J. P. 1948. Esquissed unetheorie des emotions. Paris, 3-49.

Автор

Шмелева Снежана Александровна – кандидат психологических наук, зав.кафедрой психологии НОУ ДПО ЦСГО, shmeleva-sa@mail.ru